

Cadres continentaux d'assurance qualité pour l'enseignement supérieur

Étude comparative ASG-QA et ESG

1. Contexte et objectifs
2. Résultats préliminaires

Formation HAQAA
11 septembre 2026
Caty Duykaerts

Contexte et objectifs de l'étude comparative entre les références et les lignes directrices africaines (ASG-QA, 2018) et celles de l'Espace européen de l'enseignement supérieur (ESG, 2015)

Étude initiée par ENQA dans le cadre de HAQAA3 [co-autrices Florence K. LENGA et Caty DUYKAERTS]

OBJECTIFS

- compléter les études comparatives de méta-cadres déjà menées (Europe et Asie du Sud-Est, ESG/ASEAN; Europe et Amérique Latine)
- nourrir la réflexion dans la perspective d'une revision future des ASG-QA (2027/2028)
- apporter une contribution aux discussions sur les synergies entre les différents cadres d'assurance qualité à travers le monde

Méthode: revue de littérature/documentation et enquête (Afrique/Juin 2026)

https://haqaa.aau.org/wp-content/uploads/2018/12/ASG-QA_Manual_fr_04.FINAL-with-License.pdf

https://www.enqa.eu/wp-content/uploads/filebase/esg/ESG%20in%20French_by%20Réseau%20FrAQ.pdf

Préambule

« Se réjouir
d'une grande
convergence des
méta-cadres »

L'étude démontre un socle commun au sujet de l'assurance qualité qui rend les méta-cadres compatibles

Quels impacts potentiels ?

- Coopération inter-continentale renforcée (à l'échelle des EES, des agences et des réseaux)
- Une assurance qualité à forte visée d'amélioration (au-delà de son rôle de reddition des comptes)
- Des référentiels convergents (notions de transparence, d'indépendance, de décisions étayées, d'évaluations régulières, de publicité des résultats) facilitent la comparabilité des programmes et des établissements, et dès lors, contribuent à la mobilité des étudiants et des personnels, et à une reconnaissance mutuelle.
- Des attentes similaires (équité et inclusion pour les étudiants, personnels compétents, information fiable, résultats publiés) contribuent à renforcer la confiance (étudiants, institutions, employeurs, société)

Un référentiel, pourquoi faire?

- Outil méthodologique: principes (transparence, indépendance, responsabilités) et méthodes (autoévaluation, évaluation par les pairs, publication des résultats, ...) >>> guidance et cadrage
- Outil politique : valeurs et visions partagées (coopération, intégration régionale, inclusion et équité, bonne gouvernance, « approche centrée sur l'étudiant », etc.)

Contenu de l'étude comparative

- Origine et processus d'élaboration des cadres
- Principales similitudes et différences identifiées dans les documents, en termes de finalités, principes, champs couverts et structure
- Analyse comparative des références et lignes directrices
- Considérations sur le statut actuel, le degré de mise en oeuvre et l'usage des cadres dans leurs contextes respectifs
- Résultats d'une enquête menée en Afrique (juin 2026)
- Quelques suggestions en vue de la révision des ASG-QA

Principaux points de convergence

- Finalités et principes
- Ancrage dans un ensemble de réformes plus larges
- Une certaine vision de l'assurance qualité, rigoureuse et orientée vers l'amélioration, construite sur le modèle participatif (importance des « parties prenantes ») et soutenant la culture qualité
- Structure du document (parties reliées explicitement)
- Emploi de « références » (ou *standards*) et de « lignes directrices » (*guidelines*)

Principales différences

- Champ d'application plus large pour les ASG-QA tandis que les ESG visent l'apprentissage et l'enseignement
- ASG-QA : texte plus long et plus détaillé, produit en 4 langues officielles
- « paternité » des ESG: les parties prenantes elles-mêmes
- Les ESG marquent davantage l'accent sur l'assurance qualité (politiques, processus et procédures)
- Temporalité (2005 pour les ESG et 2018 pour les ASG-QA)

Finalités, principes et vision de l'assurance qualité

Les cadres ont en commun ...

- Contribuer à une compréhension partagée (parmi toutes les parties prenantes) des systèmes d'AQ pour l'enseignement supérieur et partager l'information
- Viser la garantie et l'amélioration de la qualité de l'enseignement supérieur, soutenir le développement de la culture qualité
- Une volonté d'harmonisation et de coopération (niveaux institutionnels, nationaux, régionaux, continentaux)
- Favoriser une confiance réciproque; mobilité et reconnaissance mutuelle
- Une vision de l'assurance qualité: politiques et procédures claires, transparence, indépendance, responsabilité institutionnelle de la qualité (élaboration et pilotage des programmes, notamment), implication des parties prenantes, ressources humaines et financières, éthique, information fiable, redevabilité et amélioration, évaluation par les pairs (cycles réguliers), cohérence entre politique qualité et stratégie institutionnelle, AQ contextualisée et flexible, rigoureuse (basée sur les faits), etc.
- Une structure similaire: introduction et trois parties inter-connectées
- Un ancrage dans des réformes plus vastes à l'échelle de leur continent respectif (Agenda 2063 lancé par l'Union Africaine – mise en place du PAQAF et initiatives HAQAA/ Réforme Bologne pour les ESG)

champs d'application : exemples de nuances et d'écarts

ASG-QA	ESG
Enseignement et apprentissage	
Recherche et innovation	(Lien avec la recherche et l'innovation)
Vision, mission, objectifs stratégiques (+ politiques et procédures) en faveur de l'amélioration de la qualité	Politique d'assurance qualité rendue publique et faisant partie intégrante du pilotage stratégique
Gouvernance et gestion saines et éthiques	
Engagement envers la communauté	
Collaboration/partenariats Collaboration, <i>benchmarking</i> et réseautage	
	Exigence de procédures régulières d'assurance qualité interne et externes + attentes plus détaillées (rapport, analyse thématique, étudiant expert, ...)
Intégration d'éléments spécifiques pour l'enseignement à distance + références explicites aux objectifs 2030 DD	

Donc, cadres alignés conceptuellement mais qui se différencient en fonction de leurs contextes spécifiques

- **Champ d'application holistique VS champ d'application ciblé**

Le cadre africain adopte une perspective institutionnelle exhaustive (Partie A) en évaluant explicitement la gouvernance, la gestion financière, les infrastructures, la coopération, la recherche et l'innovation, et l'engagement sociétal (toutes les missions de l'enseignement supérieur) alors que la partie 1 des ESG se concentre sur la mission "enseignement et apprentissage" et sur ses dispositifs d'assurance qualité.

En outre, les ASG-QA incorpore explicitement l'AQ de l'enseignement à distance, ainsi que certaines dimensions des Objectifs de Développement Durable (NU 2030)

- **Niveau d'obligation**

Être membre de l'ENQA et/ou enregistré sur le registre EQAR exigent des agences qu'elles démontrent leur conformité avec les parties 2 et 3 des ESG. Actuellement les ASG-QA remplissent principalement un rôle de soutien au développement des EES et des agences sous l'égide du *Pan-African Quality Assurance and Accreditation Framework (PAQAF)*.

Mise en œuvre et usage des méta-cadres

Les méta-cadres en pratique: mise en œuvre dynamique des évaluations d'agences

AFRIQUE: entre novembre 2018 et juillet 2026

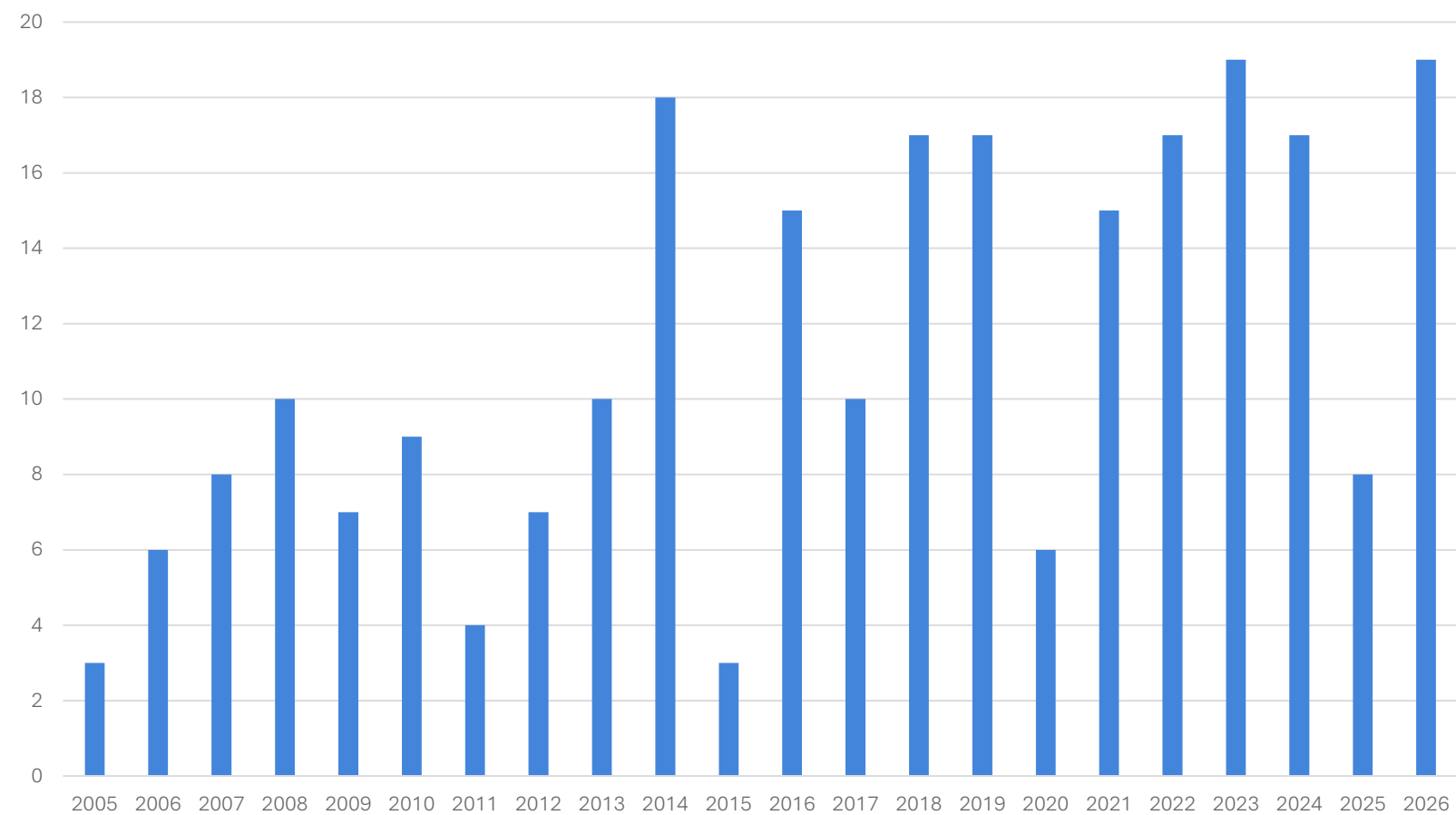
- 15 évaluations d'agence (dont deux fois l'Egypte, le Mozambique et le Sénégal)
- 11 visites d'appui
- Le processus HAQAA3 se poursuit et le projet du futur (pérennisation) est en cours de discussion

Au total pratiquement 43% des 54 pays qui constituent le continent africain

EUROPE

- Dès 2009, un tiers des pays avait une agence ayant réalisé avec succès une évaluation
- Depuis 2016, ENQA réalise annuellement entre 10 et 18 évaluations d'agence
- Dans l'Espace Européen de l'ES (49 états), une soixantaine d'agences sont reconnues, membres d'ENQA et inscrites sur le registre EQAR. La qualité de membre ENQA et l'inscription sur le registre EQAR sont conditionnées par la réussite d'une évaluation tous les 5 ans.

Nombre d'agences évaluées chaque année depuis 2005 (EEES)



ESG, en place depuis plus de deux décennies : facteurs de succès

- L'évaluation des agences: catalyseur pour le développement des systèmes qualité (interne et externe)

Grâce à l'ESG 2.1. *L'assurance qualité externe prend en compte l'efficacité des processus d'assurance qualité interne décrits dans la Partie 1 des ESG.* L'évaluation des agences permet de rendre visibles les progrès accomplis par les EES dans la mise en place de systèmes qualité internes. En 2010, un rapport EUA révélait que plus de la moitié des EES avaient mis en place des systèmes qualité internes suite à l'adoption des ESG en 2005.

- L'ancrage des ESG dans le contexte plus vaste de la Réforme Bologne (processus volontaire, basé sur la confiance et juridiquement non contraignant)
- Le rôle majeur des parties prenantes (les « E4 » ont la paternité des ESG; d'autres organisations se sont ajoutées >>> forte mobilisation et collaboration, notamment lors des processus de révision) – les ESG sont un « outil politique » pour renforcer l'agenda de chaque partie prenante.
- Les nombreuses activités de soutien et projets
- La nature même des ESG, cadre générique, non prescriptif, pensé comme un ensemble de principes

Références et lignes directrices : attention, ne pas confondre!

ASG-QA	ESG
Les ASG-QA sont formulées comme des références ou exigences minimales communes qui doivent être respectées , mais chaque EES et AAQ peut ajouter des références supplémentaires qui reflètent ses propres traditions et contextes.	Les références définissent les pratiques reconnues et acceptées pour l'assurance qualité dans l'enseignement supérieur au sein de l'EES ; elles doivent donc être prises en compte et respectées par les parties concernées, dans tous les types d'offre de formations et de services de l'enseignement supérieur
Les lignes directrices décrivent comment réaliser les références et proposent des preuves étayant la réalisation d'un niveau de qualité pour les EES et les AAQ. Elles fournissent des exemples de bonne pratique et la liste n'est pas exhaustive.	Les lignes directrices expliquent pourquoi les références sont importantes et décrivent comment elles pourraient être mises en œuvre. Elles définissent les bonnes pratiques dans le domaine concerné, qui peuvent être prises en considération par les acteurs impliqués dans l'assurance qualité. Leur mise en œuvre diffèrera selon les contextes.

Flexibilité, adaptabilité, contextualisation...

- Lorsqu'un jugement de conformité aux références est porté, seules les références doivent être prises en considération – pas les lignes directrices, sinon, il y a un risque d'uniformisation et de non prise en compte de la mise en œuvre des références dans des contextes différents..."harmonisation ne signifie pas standardisation"
- La diversité des systèmes politiques, des écosystèmes de l'enseignement supérieur, des contextes socio-culturels, linguistiques, la diversité des attentes et aspirations rendrait une approche unique et monolithique de la qualité et de l'assurance qualité dans l'enseignement supérieur serait donc inappropriée.. Pour cette raison, un méta-cadre doit conserver un niveau suffisamment générique pour garantir sa plus large applicabilité possible

Merci pour votre attention !